



## JM 43-15 OPHÆVELSE AF UDDANNELSESAFTALEN – LANDBRUGSELEV – WEEKENDARBEJDE

STØTTET AF

# Promilleafgiftsfonden for landbrug

En landbrugselev havde weekendarbejde i den virksomhed, hvor han var i lære. Elevens væsentlige misligholdelse af weekendarbejdet førte til ophævelse af uddannelsesaftalen. Tvistnævnet fandt op-hævelsen berettiget.

### Resumé

A havde weekendarbejde på samme arbejdsplads, som hvor han var i lære som landmand. Weekendarbejdet bestod i fodring af virksomhedens kalve. En weekend undlod A at give kalvene mælk, hvilket resulterede i, at virksomheden ensidigt ophævede uddannelsesaftalen med A. A fandt ophævelsen uberettiget, idet forsømmelsen var sket i forbindelse med udførelsen af hans weekendarbejde, og ikke som led i hans uddannelsesforhold. Tvistnævnet fandt ikke grundlag for at anse A's weekendarbejde for et ansættelsesforhold, der skulle behandles uafhængigt af uddannelsesforholdet, hvorfor virksomheden som følge af A's væsentlige misligholdelse havde været berettiget til at ophæve uddannelsesaftalen.

### Sagsfremstilling

A indgik i 2012 uddannelsesaftale med virksomhed B. Uddannelsesperioden gik fra den 2. oktober 2012 til den 31. december 2013.

A påtog sig herudover ekstra weekendarbejde i virksomheden. Her havde han ansvaret for fodring af kalvene.

Den 29. september 2013 ophævede virksomheden ensidigt uddannelsesaftalen som følge af grov forsømmelse, idet A havde undladt at give kalvene mælk på grund af en uoverensstemmelse mellem ham og arbejdsgiveren.

A klagede over ophævelsen og påstod virksomheden tilpligtet at betale godtgørelse for mistet uddannelsesgode. Virksomheden påstod frifindelse.

A anførte til støtte for sin påstand, at weekendarbejdet ikke var en del af uddannelsesaftalen, hvorfor en misligholdelse af denne arbejdsforpligtelse ikke kunne danne grundlag for en berettiget ophævelse af uddannelsesaftalen.

Virksomheden anførte til støtte for sin påstand, at A's manglende opfyldelse af sin arbejdspligt udgjorde en væsentlig misligholdelse, idet manglen indebar, at kalvene blev misrøgtet, hvilket udgør et strafbart forhold for virksomheden. Virksomheden fandt sig derfor berettiget til at ophæve uddannelsesaftalen.

### **Begrundelse og resultat**

Tvistighedsnævnets flertal fandt, at selvom A ikke i kraft af uddannelsesaftalen var forpligtet til at indgå aftale om weekendarbejde, var der ikke grundlag for at anse A's weekendarbejde for et ansættelsesforhold, der skulle behandles uafhængigt af uddannelsesforholdet.

Tvistighedsnævnet fandt således, at uanset om A måtte have været stresset og presset af det meget arbejde, han havde påtaget sig, havde han misligholdt uddannelsesaftalen i væsentligt omfang, således at virksomheden havde været berettiget til at ophæve uddannelsesaftalen.

To voterende var uenige i denne afgørelse. Disse to fandt ikke, at misligholdelsen var så grov, at den berettigede virksomheden til at bringe uddannelsesaftalen til ophør. De to voterende lagde navnlig vægt på, at der var tale om ekstra weekendarbejde samt det forhold, at der mellem virksomheden og A var stridigheder omkring A's løn.

### **SEGES bemærkning**

Påtager en landbrugselev sig ekstra arbejde ud over, hvad landbrugseleven er forpligtet til ud fra uddannelsesaftalen, vil et sådant ekstraarbejde ikke blive set som et selvstændigt ansættelsesforhold. Arbejdet vil derimod blive set i forlængelse af uddannelsesaftalen, hvilket betyder, at såfremt en elev under udførelsen af det ekstra arbejde, som ikke er en del af uddannelsesaftalen, væsentligt misligholder arbejdet, da vil dette kunne få betydning for selve uddannelsesaftalen.

Læs [afgørelsen](#)